

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-разыскной деятельности

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
Специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»
Узкая специальность «Деятельность подразделений по контролю за оборотом
наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**Проблемы использования результатов оперативно-розыскного
мероприятия «Проверочная закупка» в уголовном судопроизводстве по
делам о незаконном обороте наркотиков**

Выполнил:
слушатель группы П1602
младший лейтенант полиции
Побежимов Сергей Иванович

Решение о допуске к защите:

К защите допускается
Начальник кафедры
оперативно-разыскной деятельности
полковник полиции
Д. Г. Шашин
« 17 » август 2021 г.

Руководитель:
Начальник кафедры, кандидат
юридических наук, доцент
полковник полиции
Шашин Даниил Георгиевич

Дата защиты:

« 24 » июня 2021 г.

Оценка: удовлетворительно

Председатель ГЭК

полковник полиции
(специальное звание)

(подпись)

В. В. Сеида
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2021
СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Общая характеристика и правовое регулирование оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка»	8
1.1. Нормативно-правовая основа и современные подходы к изучению понятия и сущности оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка»	8
1.2. Особенности проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», фиксации его результатов	14
Глава 2. Процесс представления, проверки, оценки и использования результатов оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» в расследовании преступлений, совершенных в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ	22
2.1. Порядок представления результатов оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка»	22
2.2. Проблемы использования результатов оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» в уголовном судопроизводстве, а также их процессуальная проверка и оценка в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ	29
2.3. Зарубежный опыт использования результатов оперативно-розыскной деятельности в борьбе с наркопреступностью	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	52
ПРИЛОЖЕНИЯ	56

ВВЕДЕНИЕ

В теории оперативно-розыскной деятельности (далее по тексту – ОРД) многими авторами справедливо отмечено, что преступления, совершенные в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (далее по тексту – незаконный оборот наркотиков), а конкретно – успех расследования данной категории преступлений обеспечивается только применением наряду с процессуальными средствами методов ОРД¹. В связи с чем необходимо отметить, что в перспективе уголовные дела успешно направляются с обвинительным заключением прокурору, который в свою очередь, утвердив обвинительное заключение, направляет уголовное дело в суд именно благодаря результатам ОРД. А одним из ключевых оперативно-розыскных мероприятий (далее по тексту – ОРМ), осуществляемых в рамках производства ОРД при расследовании данной категории уголовных дел, является оперативно-розыскное мероприятие «Проверочная закупка».

3 марта 2021 года на расширенном заседании коллегии МВД России Президентом Российской Федерации было отмечено, что: «...комплексное выполнение запланированных в Стратегии государственной антинаркотической политики до 2030 года мероприятий позволит снизить уровень наркоугрозы, а значит, сохранить здоровье и жизни многих тысяч людей...»². В связи с чем высокая роль в сокращении количества преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков также отведена сотрудникам оперативных подразделений (см. ст.16 Главы IV «Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 23 ноября 2020 года №733). Также, согласно ст.7 Главы II

¹Д.Г. Шашин Использование результатов ОРД в уголовном процессе по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков: учебное пособие / Д.Г. Шашин, А.В. Коршунов. Иркутск. Восточно - Сибирский институт МВД России. 2010. – С.11

²URL: <http://www.kremlin.ru/catalog/persons/310/events/65090> (дата обращения: 20.03.2021)

Стратегии ежегодно правоохрнительными органами выявляется около 200 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что свидетельствует об успешном осуществлении оперативно-розыскной деятельности, но не стоит забывать о том, что преступления данной категории обладают высокой степенью латентности, так как наблюдается тенденция масштабного использования сети «Интернет» для незаконного оборота наркотиков.

Согласно статистическим данным, представленными на «Портале правовой статистики»¹, мы можем увидеть, что за 2020 год в Российской Федерации зарегистрировано 177 337 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, также было выявлено 76622 лица, совершивших преступления, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Помимо этого, обращаясь к сборнику Главного информационно - аналитического центра МВД России, где представлены данные о состоянии преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2020 года, мы хотели бы акцентировать внимание на п. 12 краткой характеристики состояния преступности. Таким образом, в период с января по декабрь 2020 года выявлено 189,9 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что на 0,2% меньше, чем за аналогичный период прошлого года, среди которых сотрудниками ОВД РФ выявлено 182,8 тыс. преступлений. Для наглядности, в сравнении с аналогичным периодом прошлого года - на 0,3% сократилось число выявленных преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Помимо этого, считаем необходимым отметить, что незначительно сократился их удельный вес в числе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, с 59,2% до 59,1%.

Благодаря вышеприведенным статистическим данным, можно сделать вывод о том, что в современной действительности, сотрудникам правоохрнительных органов, осуществляющих ОРД необходимо усилить

¹URL: http://crimestat.ru/offenses_map/(дата обращения: 20.02.2021).

меры, направленные на повышение эффективности ОРД для дальнейшего использования её результатов в уголовном судопроизводстве.

Анализ материалов отечественной судебной практики позволяет сказать о том, что многие уголовные дела в сфере незаконного оборота наркотиков, поступающие в суды общей юрисдикции для рассмотрения их по – существу, как раз-таки, возбуждаются на основании использования результатов ОРД, а конкретно, результатов ОРМ «Проверочная закупка».

Подвергая анализу практику использования результатов ОРМ «Проверочная закупка» в уголовном процессе, был выявлен ряд проблем, нуждающихся в научном исследовании с последующей разработкой путей их возможного решения и успешного применения. Самой актуальной, по нашему мнению, является проблема соблюдения критериев отграничения правомерно осуществленного ОРМ «Проверочная закупка» от провокации преступления, ведь, к сожалению, в правоприменительной практике имеются случаи, когда оперативными сотрудниками в ходе осуществления своей деятельности допускаются такие действия, которые в дальнейшем могут быть оценены судом как «провокационные».

Цель настоящей научной работы заключается в том, что на основе комплексного анализа теории, законодательства и правоприменительной практики по вопросам использования результатов ОРМ «Проверочная закупка» в уголовном процессе по делам в сфере незаконного оборота наркотиков необходимо разработать возможные пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в соответствующей части.

Вышеуказанную цель определили следующие задачи исследования:

1. Проанализировать современное состояние правовой регламентации и сложившейся правоприменительной практики использования результатов ОРМ «Проверочная закупка» в уголовном судопроизводстве;
2. Изучить сущность и рассмотреть понятие ОРМ «Проверочная закупка»;
3. Определить место и роль ОРМ «Проверочная закупка» в выявлении и

раскрытии преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков;

4. Изучить порядок и пределы представления результатов ОРМ «Проверочная закупка» для использования их в уголовном судопроизводстве;

5. Выявить основные законодательные и правоприменительные проблемы, возникающие при использовании результатов ОРМ «Проверочная закупка» в уголовном судопроизводстве;

6. Определить возможные пути решения выявленных проблем путем формулирования конкретных предложений.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся при использовании результатов ОРМ «Проверочная закупка» в уголовном судопроизводстве по делам в сфере незаконного оборота наркотиков.

Предметом исследования является: правовые нормы, регламентирующие возможность и порядок использования результатов ОРМ «Проверочная закупка» в уголовном судопроизводстве по делам в сфере незаконного оборота наркотиков.

Методологическую основу исследования составляют: общенаучные (анализ, синтез, аналогия и др.), частнонаучные (проблемный, системно-структурный и др.) и специальные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы познания.

Теоретической основой настоящего исследования выступают научные труды в области уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности.

Нормативную базу данного исследования составили: Конституция Российской Федерации; международные правовые акты, имеющие отношение к ОРД в сфере незаконного оборота наркотиков; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации; Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»; подзаконные и ведомственные нормативные акты, иные нормативно-правовые акты.

Эмпирической основой работы выступили следственная, а также судебная практика таких регионов как Забайкальский край, Красноярский край в период с 2016 года по настоящее время.

Степень научной разработанности. Проблемы использования результатов ОРМ «Проверочная закупка» в уголовном судопроизводстве становились предметом научных исследований таких авторов как: Ю.П. Гармаев, В.Н. Додонов, Н.С. Железняк, С.Я. Малышев, А.Д. Назаров, А.А. Помелов, Д.Г. Шашин, и другие.

Структура исследования определена целями, задачами и логикой исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава 1. Общая характеристика и правовое регулирование оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка»

1.1. Нормативно-правовая основа и современные подходы к изучению понятия и сущности оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка»

Нормативную базу проведения ОРМ «Проверочная закупка», то есть определенную совокупность (комплекс) официальных документов, которые регламентируют деятельность, связанную с осуществлением рассматриваемого нами оперативно-розыскного мероприятия, составляют:

- Конституция Российской Федерации;
- Наиболее значимые международные правовые акты, которые имеют отношение к ОРД в сфере НОН;
- "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020);
- Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 № 144-ФЗ;
- Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах";
- Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд";
- Инструкция о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических

средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения: утв. Приказом МВД РФ, Минюста РФ, Минздрава РФ, Минэкономики РФ, ГТК РФ, ФСБ РФ и ФПС РФ от 9 ноября 1999 г. № 840/320/388/472/726/530/585;

- иные нормативно-правовые акты.

В рамках настоящей научной работы целесообразно будет отметить по каждому вышеуказанному пункту основные положения, касающиеся рассматриваемой нами темы.

Итак, обращаясь к Конституции Российской Федерации, обратим внимание на то, что в п. «м» ст. 71 отмечено, что: «в ведении России находится производство ядовитых веществ, наркотических средств и порядок их использования». Таким образом, в основном законе нашего государства закреплено положение о том, что данная сфера отношений централизуется в масштабах всей России, то есть на конституционном уровне закреплено, что деятельность по производству, хранению, транспортировке, применению, и прочее жестко регулируется законодательством.

Соответственно, деятельность, связанная с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, подлежит квалификации по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации с последующим привлечением виновного лица к уголовной ответственности (при его установлении) и дальнейшим избрании судом наказания за совершенное преступление. Данный тезис позволяет сказать о том, что роль ОРД в целом, а ОРМ «Проверочная закупка» в частности существенно возрастает при расследовании и раскрытии преступлений, совершенных в сфере НОН.

Также, считаем необходимым отметить, что к Конституционному уровню нормативной базы помимо самой Конституции

РФ надлежит отнести решения Конституционного суда РФ.

К наиболее значимым международным правовым актам, которые имеют отношение к ОРД в сфере НОН относятся: 1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.); 2. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, (4.11.1950 г.); 3. Единая конвенция о наркотических средствах (принята в 1961 г.); 4. Конвенция о психотропных веществах (1971 год); 5. Конвенция о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (принята в 1988 году), 6. Соглашение о сотрудничестве между министерствами внутренних дел в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (21.10.1992 г.). Тщательное изучение вышеуказанных международных правовых актов позволит достичь пресечения незаконного оборота наркотиков в масштабах всего мира.

Рассматривая уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в рамках использования результатов ОРМ «Проверочная закупка», надлежит соблюдать требования, прописанные в главе 10 (а конкретно в ст.73. Обстоятельства, подлежащие доказыванию; ст. 74. Доказательства; ст. 75. Недопустимые доказательства), в главе 11 (ст.89 Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности).

Обращаясь к Федеральному закону от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее по тексту – ФЗ «Об ОРД»), в первую очередь надлежит обратиться к статье 6, где сказано, что при осуществлении ОРД в числе прочих проводится ОРМ «Проверочная закупка». Однако, в самом федеральном законе не отражено понятие данного ОРМ, но при этом в ст. 7 ФЗ «Об ОРД» отражены основания для проведения ОРМ, в ст. 8 ФЗ «Об ОРД» прописаны условия проведения ОРМ, среди которых мы видим следующее: «Проверочная закупка предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, проводятся на основании постановления, утвержденного

руководителем органа, осуществляющего ОРД», что позволяет отметить то, что рассматриваемое ОРМ «Проверочная закупка» является мероприятием ведомственного санкционирования.

В следующем Федеральном законе, а именно в Федеральном законе от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О наркотических средствах и психотропных веществах», а конкретно в ст. 49, которая звучит как «Проведение контролируемой поставки и проверочной закупки наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров в целях оперативно-розыскной деятельности» дано понятие ОРМ «Проверочной закупки». Так, в целях предупреждения, выявления, пресечения и раскрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, установления других обстоятельств органы, осуществляющие ОРД, имеют право на проведение проверочной закупки - оперативно-розыскного мероприятия, при котором с ведома и под контролем органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, допускается приобретение наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также инструментов или оборудования.

Говоря о том, что же такое «Проверочная закупка» существуют разные точки зрения, так как каждый отдельно рассматриваемый автор закладывает в понятие «Проверочная закупка» то, что, по его мнению, наиболее точно отражает его сущность.

Для начала отметим, что данное ОРМ проводится либо самим оперативным сотрудником, либо лицом, которое оказывает содействие органу, осуществляющего ОРД по поручению оперативного сотрудника. Сама проверочная закупка представляет собой сделку, заключаемую между лицом, которое было указано ранее и лицом, занимающегося незаконным оборотом наркотиков. Одна из главных целей проверочной закупки состоит в задержании лица, осуществляющего противоправную деятельность в сфере незаконного оборота наркотиков с поличным.

Возвращаясь к анализу того, как разные авторы дают понятие ОРМ

«Проверочная закупка», обратимся к теории. Так, профессор Н. С. Железняк определяет «Проверочную закупку» как ОРМ, связанное с затратным приобретением предметов, веществ, изделий, продукции и услуг с целью выявления, предупреждения, пресечения и документирования преступных действий, задержания с поличным лиц, причастных к совершению преступления, а также установления других обстоятельств, имеющих значение для решения задач ОРД¹.

Иное определение дают авторы краткого учебного курса под названием «Теория ОРД»: «Проверочная закупка» – это ОРМ, состоящее в специальном возмездном приобретении (покупке, обмене, залоге, аренде) товара или получении услуги в сфере легального или нелегального их обмена в целях выявления преступлений².

Иное определение дается в научно-практическом комментарии к ФЗ «Об ОРД» под редакцией А.С. Бахты: «Проверочная закупка – это оперативно-розыскное мероприятие, смысл которого в совершении предполагаемой сделки купли-продажи или же сделки оказания услуг с лицом, заподозренным в противоправной деятельности, с целью обнаружить конкретное правонарушение, задержать лицо с поличным, а также получить образец для сравнительного исследования»³.

По нашему мнению, что точка зрения Н.С. Железняка является наиболее предпочтительной, так как он, раскрывая определение ОРМ «Проверочная закупка», более расширительно трактует его сущность.

Также, по нашему мнению, на данном этапе исследования справедливо будет отметить, что одна из основных особенностей проверочной закупки заключается в том, что проверяемое лицо (то есть сбытчик) не знает истинных

¹Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие / Н.С. Железняк ; Сибирский юридический институт МВД России, 2010. – С. 308.

²Теория оперативно-розыскной деятельности: Краткий учебный курс / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. – М., 2006. – С. 191.

³Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: научно-практический комментарий / под ред. А.С. Бахты. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ДГСК МВД России, 2014. – С. 73.

целей «покупателя». При этом, важно будет отметить, что сбытчик не должен испытывать на себе какое-либо воздействие, с целью дальнейшего исключения возможности рассматривания действий сотрудников правоохранительных органов при проведении ОРМ «Проверочная закупка» как «провокационные».

После того, как был проведен анализ вышеуказанных определений ОРМ «Проверочная закупка», которые предлагаются теоретиками, целесообразным будет сформулировать основные признаки данного мероприятия.

Предлагаем следующие признаки ОРМ «Проверочная закупка», осуществляемого в сфере незаконного оборота наркотиков:

1. В процессе проведения данного ОРМ совершаются действия в виде купли-продажи наркотических средств;
2. Действия, проводимые с целью выявления, предупреждения, пресечения и документирования преступных действий лица, занимающегося незаконным сбытом наркотиков, а также задержания его с поличным;
3. Наличие проверяемых данных о противоправности действий лица, в отношении которого проводится проверочная закупка;
4. Санкционирование путем вынесения постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия;
5. Исключение провокации преступления при проведении ОРМ.

Резюмируя все вышесказанное, определим, что правовую основу ОРМ «Проверочная закупка» составляют различные нормативно - правовые акты разного уровня, которые регламентируют правоотношения в сфере НОН, отражают некоторые особенности, которые не затрагивают тактику его проведения. В литературных источниках ОРМ «Проверочная закупка» в ключевом его значении рассматривается как мероприятие, осуществляемое под видом мнимой сделки, в рамках которого приобретаются товары, предметы, вещества и т. п., с целью выявления, предупреждения, пресечения преступлений.

1.2. Особенности проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», фиксации его результатов

Как было сказано ранее, одним из ключевых оперативно-розыскных мероприятий осуществляемом при выявлении незаконного сбыта наркотиков – является «Проверочная закупка».

Итак, проведение ОРМ «Проверочная закупка» в сфере НОН допускается только на основании вынесения постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД (см. *приложение 3*). В данном документе в обязательном порядке достаточно четко должны определяться основания, цели проведения ОРМ. В соответствии со ст. 7 ФЗ «Об ОРД» (должны быть указаны формальные признаки преступного деяния), что является необходимым условием законности ее проведения¹.

Иными словами, для того, чтобы осуществить ОРМ «Проверочная закупка» в отношении конкретного лица необходимы достаточные основания предполагать, что данное лицо занимается преступной деятельностью, также необходимо установить, что именно до (подчеркнуто автором) проведения проверочной закупки у лица сформировался преступный умысел, направленный на осуществление незаконного сбыта наркотиков (при этом информация, свидетельствующая о возникновении умысла на сбыт должна быть проверяемой, то есть отвечать требованиям, предъявляемым к доказательствам, которые содержатся в УПК РФ). Только после этого можно приступать к мероприятиям, направленным на подготовку к проведению ОРМ «Проверочная закупка» с сопутствующим составлением и оформлением соответствующих документов.

Считаем важным отметить, что от того, насколько эффективно будет осуществлен процесс взаимодействия между сотрудником оперативного

¹ Пункт 14 постановления Пленума ВС РФ от 15 июня 2006 г. №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»

подразделения и сотрудником органа предварительного расследования (к примеру, следователя) на этапе планирования проверочной закупки наркотиков, будет зависеть результативность проведения ОРМ «Проверочная закупка» в общем, возможность использования результатов ОРМ «Проверочной закупки» в доказывании – в частности.

При этом, говоря о взаимодействии между оперативным сотрудником и следователем на этапе планирования проведения проверочной закупки, следует обратиться к тезису, выдвинутому Ю.П. Гармаевым: «Субъекты (дознатель, следователь) могут принимать участие в консультировании работников оперативно-розыскных подразделений по вопросам их проведения, закрепления результатов, перспектив последующего использования»¹.

В данной стези возникает вопрос: «Нуждается ли вообще сотрудник оперативного подразделения в консультации следователя на этапе планирования проверочной закупки?». Мы считаем, что оперативный сотрудник действительно нуждается в консультации, так как именно сотрудник органа предварительного расследования (на этапе планирования ОРМ «Проверочная закупка»), содействует эффективности использования результатов ОРД в доказывании, так как сотрудники оперативных подразделений по окончанию проведения ОРМ «Проверочная закупка» будут более грамотно оформлять его результаты, что в свою очередь придает особую значимость результатам ОРД в формировании доказательственной базы по уголовному делу в сфере незаконного оборота наркотиков.

Для наглядности обратимся к *Рисунку 1*.

¹ Ю.П. Гармаев Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным дела о незаконном обороте наркотиков: практическое пособие /Ю.П. Гармаев. – Иркутск: Изд-во ИПКПР ГП РФ, 2004. – С.7

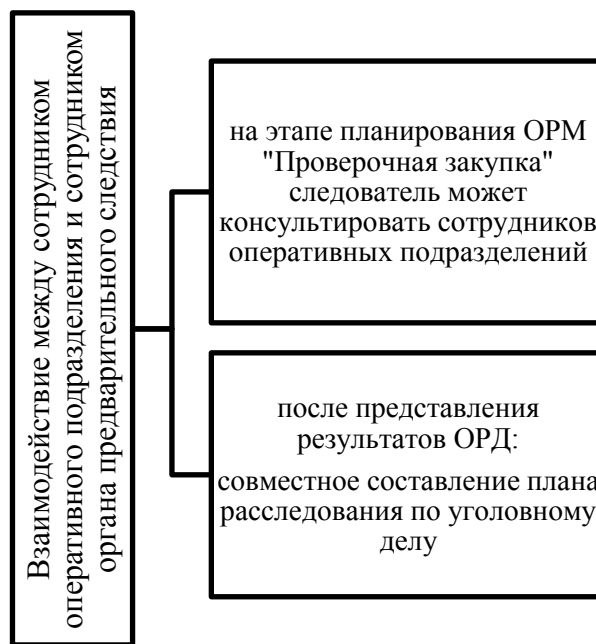


Рисунок 1.1: Взаимодействие следователя и оперативного сотрудника.

При проведении данного ОРМ в правоприменительной практике зачастую сотрудники правоохранительных органов, осуществляющих ОРД, на первоначальном этапе фиксируют факт наличия инициативы, исходящей от лица, сбывающего наркотическое средство (к примеру, через телефонную связь, покупателя с продавцом). Такие действия сотрудников мотивируются тем, чтобы в дальнейшем, при оценке результатов ОРМ «Проверочная закупка» был учтен тот факт, что инициатива при сбыте наркотиков исходила именно от сбытчика в целях исключения провокации преступления. Более подробно данный вопрос будет рассмотрен в параграфе 2.2. главы 2 настоящего исследования.

Исходя из конкретно определенных целей и оснований, обозначенных в постановлении о проведении ОРМ «Проверочная закупка», данное ОРМ может осуществляться как гласно, так и негласно. Различные авторы могут в своих трудах обозначать негласное проведение проверочной закупки как «втемную», что подразумевает под собой то, что факт проведения проверочной закупки не разглашается (в большинстве случаев данный вид используется для выявления соучастников преступления).

В целях дальнейшего успешного использования результатов ОРМ «Проверочная закупка» зачастую сотрудники привлекают при подготовке к проведению ОРМ представителей общественности, незаинтересованных лиц, которых официально называют как «понятые», делается это, в первую очередь, для того, что показания данных лиц могли быть использованы в качестве доказательств, которые бы они подтвердили во время судебного разбирательства по делу. К тому же, законодательно закреплено обязательное участие представителей общественности при изъятии наркотических средств или психотропных веществ, в том числе и при проведении ОРМ¹.

Во время проведения проверочной закупки лицом, выступающим в роли так называемого покупателя, выступает оперативный сотрудник ОНК либо лицо, оказывающее содействие на добровольной основе при проведении проверочной закупки, у которого отбирается заявление о его добровольном согласии на участие в проверочной закупке (см. *приложение 4*). Далее с указанным лицом проводится подробный инструктаж, в ходе которого ему разъясняется порядок действий при разговоре со сбытчиком наркотиков во время проведения ОРМ, также даются советы по тому, как вести себя и реагировать при вероятных развитиях событий. Помимо этого, лицу, обозначают какие условные знаки либо сигналы он должен будет подать при успешно состоявшейся сделке, по передаче наркотического средства.

Далее, непосредственно перед самым началом проверочной закупки лицо, выступающее в качестве покупателя в присутствии представителей общественности подвергается досмотру с составлением протокола (см. *приложение б*) с целью фиксирования отсутствия у досматриваемого лица

¹ Инструкция о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения: утв. Приказом МВД РФ, Минюста РФ, Минздрава РФ, Минэкономики РФ, ГТК РФ, ФСБ РФ и ФПС РФ от 9 ноября 1999 г. № 840/320/388/472/726/530/585

денежных средств, посторонних предметов/веществ (в том числе и наркотических средств, психотропных веществ).

Далее, лицу, которое будет выступать в роли покупателя в присутствии не менее двух представителей общественности вручаются денежные средства (которые в рамках проверочной закупки должны будут переданы сбытчику), предварительно подвергнувшиеся осмотру и обработке специальным химическим веществом (преимущественно – люминесцентным) (пометка денежных средств производится в присутствии представителей общественности), о чем также обязательно составляется протокол (см. *приложение 5*), в котором указывается количество переданных купюр и их общая сумма, а также достоинство, серия и номер каждой купюры. Помимо этого, в протоколе обязательно фиксируется способ и особенности упаковки денежных средств; вид их пометки, её состав и способ проявления на денежных средствах. К протоколу прилагаются ксерокопии каждой купюры.

Для успешного использования результатов ОРМ «Проверочная закупка» лицо, выступающее в качестве покупателя снабжается техническими средствами (аудио-, видео- устройства), позволяющие фиксировать ход проведения ОРМ, о чем составляется протокол, в котором обязательно отражается марка, модель, название устройства; его технические характеристики и номер; факт отсутствия каких-либо записей на устройстве; опечатывание; факт вручения лицу, участвующему в ОРМ в качестве покупателя.

Применение технических средств при проведении проверочной закупки позволяет в дальнейшем использовать акт об их применении в доказывании по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков, что в последующем может лечь в основу обвинительного приговора.

Актуальность использования технических средств подчеркнута в обзоре судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, где отмечено, что: «Возможность

обеспечения объективной судебной проверки отсутствия признаков провокации в действиях оперативных сотрудников при проведении проверочной закупки может быть обеспечена путем аудио- и видеозаписи действий участников с помощью специальных технических средств»¹ Также, злободневность использования технических средств неоднократно подчеркивалась учеными, которые изучают проблемы, возникающие при проведении проверочной закупки. К примеру, А.Ю. Шапошников отмечает, что: «Для установления инициативного сбыта необходима видеозапись встречи закупщика со сбытчиком, на которой должен быть зафиксирован факт передачи наркотиков и денег, и аудиозапись их переговоров»².

А Г.В. Вершицкая, обращаясь к значимости использования технических средств, предлагает следующее: «Фиксацию хода проверочной закупки наркотических средств или психотропных веществ целесообразно проводить посредством видеозаписи с использованием соответствующих технико-криминалистических средств». ³ При этом, в отличии от А.Ю. Шапошникова, Г.В. Вершицкая не раскрывает, на каком этапе надлежит проводить видеофиксацию.

Для наглядности, обратимся к Приговору Ярцевского городского суда Смоленской области № 1-297/2019 1-57/2020 от 10 сентября 2020 г. по делу № 1-297/2019 ⁴ , где причастность подсудимого к совершению инкриминируемого ему деяния подтверждается совокупностью собранных и исследованных, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании доказательств, а вина П.А. Пахоменкова подтверждается

¹ Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2012).

² Шапошников А.Ю. Соблюдение требований Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» и практики Европейского Суда при проведении проверочной закупки наркотических средств // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 3. С. 271.

³ Вершицкая Г.В. Использование проверочной закупки для целей розыска и доказывания // Вестник ПАГС. 2013. № 35. С. 70, 72.

⁴ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1RfBjhORDgoo/> (дата обращения: 21.02.2021).

полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, письменными доказательствами, в числе которых имеется *акт об использовании технических средств* (выделено автором). Согласно данному акту, оперуполномоченным был произведён осмотр технического средства, с использованием которого будет осуществляться документирование проводимого оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

По нашему мнению, следует более подробно остановиться на том, что указывается в акте об использовании технического средства. Обращаясь к вышеприведенному в качестве примера приговору, отметим, что в данном акте отмечено следующее: «техническое средство не имеет внешних и иных признаков повреждения, повлекших нарушение целостности изделия, изготовленного производителем. На физическом носителе вскрыта печать и из соответствующего разъема технического средства извлечен физический носитель, с целью его дальнейшего осмотра и извлечения полученной в результате проведенного мероприятия информации.» После чего осуществляется осмотр файлов, имеющихся на физическом носителе.

В случае, если «покупатель» отправляется на встречу со сбытчиков наркотиков на автомобиле, то производится обязательный осмотр салона и багажного отделения автомобиля, о чем также составляется протокол.

По завершению проверочной закупки составляется акт, в котором отражается: место и точное время проведения проверочной закупки; данные о лицах, принимавших в ней участие; ход встречи «покупателя» и сбытчика наркотиков, точный момент окончания ОРМ; обстоятельства задержания и личного досмотра сбытчика (о чем также составляется протокол, где отражаются действия по обнаружению и изъятию денежных средств), само изъятие помеченных денежных средств (в протоколе которого отмечается факт того, что изъятые у сбытчика денежные средства являются теми, которые были ранее отскерокопированы и помечены в присутствии представителей общественности, также прописывается способ упаковки и

опечатывания изъятых денежных купюр), добровольная выдача сбытого покупателю вещества и (если выдавались) устройства видео-, аудио-фиксации (с составлением протокола). Также в нем отражается факт доставления всех участников проверочной закупки в помещение правоохранительного органа в целях взятия письменного объяснения. Все указанные действия должны производиться с участием не менее двух представителей общественности. При этом все изъятое упаковывается, оформляется сопроводительной надписью, подписями представителей общественности, участников проверочной закупки, скрепляется печатью для обеспечения их соответствия в дальнейшем свойствам, предъявляемым к доказательствам.

Глава 2. Процесс представления, проверки, оценки и использования результатов оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» в расследовании преступлений, совершенных в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ

2.1. Порядок представления результатов оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка»

Как отмечено в «Обзоре судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 г.¹, значительное количество поступающих в суды уголовных дел в отношении лиц, обвиняемых в сбыте наркотических средств, возбуждается в результате ОРМ (преимущественно проверочных закупок). Так, согласно данным, приведенным в «Уточненном годовом отчете о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы за 2020 год»². Всего в 2020 году расследовано почти 101 тыс. наркопреступлений, в том числе 96,6 тыс. – сотрудниками ОВД. По 96,9 тыс. преступлений уголовные дела направлены в суд с обвинительным заключением.

В вышеуказанном документе подчеркнуто, что суды обязаны оценивать возможность использования результатов ОРМ проверочной закупки в качестве доказательств по уголовному делу. В частности, суд оценивает данные, свидетельствующие о незаконной деятельности лица, в отношении которого было проведено ОРМ проверочная закупка.

Прежде чем такие данные будут подвергнуты оценке, орган, осуществляющий ОРД, должен надлежащим образом закрепить их, чтобы в

¹URL: <https://www.vsrif.ru/files/14055/> (дата обращения: 24.02.2021).

² URL:<https://мвд.пф/Делjателност/gosprogram/Gosprogramma/отчет-о-ходе-реализации-программы-2020/> (дата обращения: 24.01.2021).

дальнейшем придать им такую процессуальную форму, которая позволила бы признать их доказательствами по уголовному делу в сфере незаконного оборота наркотиков.

Результаты ОРМ «Проверочная закупка» согласно ст. 11 ФЗ «Об ОРД» могут: служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться лицу, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки для подготовки и осуществления следственных действий, использоваться в доказывании по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков. Что касается доказывания, следует отметить, что позиция Конституционного суда РФ, обозначенная в определении от 23.09.2010 г. № 1198 О О гласит: «результаты ОРМ изначально не являются доказательствами по уголовному делу (так как доказательства могут быть получены только по возбужденному уголовному делу надлежащим субъектом уголовно-процессуального доказывания), а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований ФЗ «Об ОРД», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как это предписывается статьями 49 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции РФ)».

Согласно п. 6 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд¹ результаты ОРД представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления (см. *приложение 1*) или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности (см. *приложение 7*).

В практических органах сложилась следующая процедура представления результатов ОРМ «Проверочная закупка»:

1. Составление Постановления о представлении результатов ОРД органу

¹URL: <http://base.garant.ru/70531824/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#ixzz6kaOOmmS8> (дата обращения: 10.02.2021).

дознания, следователю или в суд (в 2-х экз.);

2. При необходимости выносится Постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей (составляется также в 2-х экземплярах);

3. В случае, если в ходе производства проверочной закупки ограничивались конституционные права гражданина, то прилагаются копии судебных решений;

4. Постановление о проведении ОРМ «Проверочная закупка», копия которого хранится в материалах дела оперативной проверки;

5. Подготовка сопроводительных документов;

6. Фактическая передача вышеуказанных материалов.

Результаты ОРМ «Проверочная закупка» не представляются (подчеркнуто автором), если:

1. Остро стоит вопрос об обеспечении безопасности субъектов ОРД

2. Их использование в уголовном процессе приведет к разглашению сведений о тактике проведения ОРМ, а также о лицах, оказывающих конфиденциальное содействие оперативным подразделениям.

При передаче материалов фотосъемки либо аудио-, видеозаписей, полученных при производстве ОРМ, надлежит предпринять все необходимые меры для того, чтобы обеспечить их сохранность и целостность.

При получении представленных результатов ОРМ «Проверочная закупка», надлежит осуществить их осмотр с соблюдением требований ст. ст. 176 - 177 УПК РФ, с обязательным составлением в порядке ст. 166 УПК протокола данного следственного действия.

При получении результатов ОРД начинается следственный этап расследования, включающий, в свою очередь, стадии, которые мы предлагаем представить в виде схемы:

Следственный этап расследования



Рисунок 2.1. Следственный этап расследования при получении результатов ОРД

Считаем целесообразным раскрыть более подробно сущность каждого этапа. Для примера возьмем деятельность следователя.

Итак, в получение результатов ОРД следователем входят непосредственные действия следователя, направленные на «введение» результатов ОРД в уголовный процесс. В теории встречаются разные точки зрения о том, как следователю надлежит принимать результаты ОРД. К примеру, заслуживает отдельного внимания мнение Д.Г. Шашина, отмеченное

в учебно-методическом пособии¹, что получение результатов ОРД и «введение» их в уголовный процесс следует проводить посредством проведения следственных действий «выемка», предусмотренное 183 УПК РФ.

В А.Б. Соловьев, говоря о том, какое решение о принятии результатов ОРД следует принять следователю, отмечает следующее: следователь может признать результаты ОРД относящимися к делу и допустимыми путем вынесения соответствующего постановления о приобщении результатов ОРД. В случае, если же следователь признает материалы не относимыми/не допустимыми – выносит постановление об отказе в приобщении представленных материалов к уголовному делу².

Вторая стадия, именуемая «осмотром» включает в себя деятельность следователя, направленную на изучение всех представленных результатов ОРД (документов, аудио-, видеоносителей – если таковые имеются, всех изъятых предметов и веществ на наличие на них всех необходимых реквизитов).

Так, осмотр всех текстовых документов, представленных на бумаге производится путем их непосредственного прочтения следователем. При этом, следователь при осмотре должен внимательно изучить не только сам документ и его содержание, но и обратить внимание на название документа, наличие подписей, так как на практике имеют место случаи, когда все чаще встречается наименование документа «Постановление о предоставлении (выделено и подчеркнуто автором) результатов оперативно-розыскной деятельности» вместо «Постановление о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности», которое указано в приложении №2 к Инструкции. Примером этого может послужить Приговор Можайского

¹ Д.Г. Шашин Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков: учебно-методическое пособие / Д.Г. Шашин – Улан-Удэ: Издательско-полиграфический комплекс ФГОУ ВПО ВСГАКИ, 2008 – С.67.

² А.Б. Соловьев Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса России: научно-практическое пособие / А.Б. Соловьев. – М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2002. – С.104-105.

городского суда (Московской области) № 1-256/2020 от 28 октября 2020 г. по делу № 1-256/2020, где вина подсудимого по незаконному сбыту наркотического средства наряду с другими исследованными судом доказательствами, подтверждает также постановление о предоставлении результатов ОРД следователю¹.

Обращаясь к судебной практике, также хотелось бы обратить внимание на Приговор Благовещенского районного суда (Амурской области) № 1-144/2020 от 12 октября 2020 г. по делу № 1-144/2020, где кроме приведенных показаний свидетелей, виновность подсудимого в совершении преступления также подтверждается исследованными судом письменными доказательствами, в числе которых имеется протокол осмотра документов (предметов), согласно которому осмотрено постановление о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности, то есть следователь, получив результаты ОРД, осуществил их осмотр в порядке ст. 176-177 УПК РФ с составлением соответствующего протокола согласно ст. 166 УПК РФ.

На третьей стадии следственного этапа расследования, именуемой «Проверка результатов ОРД», следователь должен получить ответы на вопросы:

- основание проведения ОРМ;
- соблюдены ли условия проведения ОРМ, а также цели, задачи и принципы ОРД, обозначенные в ст. 1, 3, 4 ФЗ «Об ОРД»;
- компетентными ли органами было проведено ОРМ, а также уполномоченным ли лицом были утверждены документы;
- затрагивались/ограничивались ли конституционные права при проведении ОРМ;
- не была ли допущена провокация преступления со стороны сотрудников органа, осуществляющего ОРД.

¹URL: <https://sudact.ru/regular/doc/V3OhwdGjSkxW/>(дата обращения: 11.02.2021).

Также, на данной стадии следователь проверяет показания, данные в объяснениях лиц при проведении ОРМ посредством проведения допросов. А все изъятые предметы, документы, вещества проверяются следователем путем производства следственного действия «осмотр предметов и документов», также выносит постановления о производстве необходимых экспертиз с целью последующего их признания и приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

На четвертой стадии следователь в соответствии со ст. 88 УПК РФ должен решить, отвечают ли требованиям относимости, достоверности, допустимости и достаточными представленные ему результаты ОРД, для того, чтобы признать их доказательствами.

На последнем этапе – результаты ОРД могут быть использованы в уголовном процессе для следующего:

- подготовки и осуществления следственных и судебных действий;
- проведения дополнительных ОРМ по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших (в том числе и по поручению следователя по возбужденному уголовному делу), а также для розыска лиц, скрывшихся от органа дознания, следствия и суда
- могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
- использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства.

Ответственное и грамотное выполнение указанных действий позволит свети на нет возможность исключения результатов ОРД, признанными доказательствами, в ходе судебного заседания.

Резюмируя сказанное и опираясь на вышеупомянутую Инструкцию нами выделены следующие этапы представления результатов ОРМ «Проверочная закупка»:

- вынесение руководителем органа, осуществляющего ОРД постановления о представлении результатов ОРМ «Проверочная закупка» органу дознания, дознавателю, следователю или в суд;
- вынесение, при необходимости, постановления о рассекречивании отдельных оперативно-служебных документов, содержащих государственную тайну;
- оформление сопроводительных документов и фактическую передачу материалов (пересылка по почте, передача с нарочным и т.п.).

Таким образом, процедура представления результатов ОРМ «Проверочная закупка» – это такие действия органа, осуществляющего ОРД, которые состоят в надлежащем оформлении и передаче органу дознания, дознавателю, следователю или в суд документов и предметов, которые были получены при её проведении.

2.2. Проблемы использования результатов оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» в уголовном судопроизводстве, а также их процессуальная проверка и оценка в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ

Опираясь на результаты, полученные в ходе параграфа 1.2. настоящего исследования, следует отметить, что органы следствия, получая представленные результаты ОРД, осуществляют тщательную проверку и оценку материалов ОРД, обращая в первую очередь, внимание на то, оформлены ли по правилам уголовно-процессуального законодательства. По результатам данной проверки и оценки, к примеру, следователь или дознаватель должен решить стоящий перед ним вопрос, касающийся соблюдения органом, осуществляющим ОРД, требований ФЗ «Об ОРД» (в частности соблюдение требований ч. 7 ст. 8, о необходимости соблюдения которого указано и в п. 14 постановления Пленума от 15 июня 2006 г. № 14)

при проведении ОРМ «Проверочная закупка», в том числе соблюдены ли требования к форме и содержанию документов, фиксирующих ход и результат проведенного оперативного мероприятия. После этого сотрудник органа предварительного расследования, которому представили результаты ОРД оценивает возможность их использования в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и на предмет того, была ли допущена провокация преступления со стороны правоохранительных органов.

В данном ключе следует обратиться к положениям, закрепленным в ст.75 УПК РФ, где указано: доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми.

Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, именно поэтому уже довольно долгое время вопрос факт допущения провокации преступления при проведении ОРМ «Проверочная закупка в частности» стоит довольно остро. Ведь в перспективе результаты ОРМ «Проверочная закупка» могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с законом и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения преступления.

Субъектам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, прямо запрещено подстрекать, склонять, побуждать граждан в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий, т.е. провоцировать их на совершение преступлений (часть восьмая статьи 5 ФЗ «Об ОРД»). Изучение практики судов выявило ряд вопросов, связанных с использованием в качестве доказательств результатов ОРМ.

Считаем, что при проведении проверочной закупки следует придерживаться определенных правил, позволяющих исключения

возможности расценивания действий как провокационных. К сожалению, вопрос, касающийся определения критериев разграничения правомерного поведения от провокационного до сих пор не на надлежащем уровне регламентирован в отечественном законодательстве.

Именно поэтому очень важно в рамках научного исследования осветить данную тему с целью определения и возможного применения критериев отграничения правомерно произведенной проверочной закупки от провокации преступления. Ведь реалии современной действительности таковы, что оперативными сотрудниками в ходе осуществления своей деятельности все ещё допускаются такие действия, которые могут быть расценены как провокация преступления. Итак, начиная рассматривать понятие и сущность такого явления как провокация преступления, возникают такие вопросы как: любая ли инициатива со стороны сотрудников может быть признана провокацией преступления; какие действия сотрудников и лиц, содействующих им при проверочной закупке, можно признавать провокацией, а какие нет.

Отвечая на данные вопросы для начала следует обратиться к определению провокации, сформулированным Европейским судом по правам человека: «провокация со стороны полиции происходит в тех случаях, когда сотрудники правоохранительных органов или лица, действующие по их поручению, не ограничиваются расследованием преступной деятельности преимущественно пассивно, а оказывают такое влияние, что подстрекают к совершению преступления, которое иначе не было бы совершено»¹.

После изучения данного определения целесообразно будет обратиться к признакам провокации, выделяемым в теории. К примеру, С. Я. Малышев выделяет такие признаки провокации: 1. совершение провокатором противоправных деяний; 2. данные деяния совершаются умышленно в целях побудить других лиц к совершению преступления. Таким образом,

¹ Постановление ЕСПЧ по делу «Раманаускас против Литвы» от 05 февраля 2008 г. (жалоба № 74420/01) URL: <http://www.consultant.ru>

С.Я. Малышев дает нам понять, что понятие провокации отождествляется с побуждением к преступлению¹. А А.Д. Назаров, говоря о признаках провокации отмечает, что сущность провокационных действий в стремлении изменить субъективные обстоятельства, также он отмечает, что: «при провокации преступления фактически отсутствует единство умысла лица, ее осуществляющего, и лица, в отношении которого осуществляется провокация, при провокации главенствующий мотив деятельности – привлечения лица за содеянное к уголовной ответственности, дать повод и основание для возбуждения уголовного дела в отношении спровоцированного лица»².

В связи с тем, что разрешение задач ОРД предполагает активную форму поведения субъектов ОРД, Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что: «Проведение в установленном порядке проверочной закупки, опирающейся на обоснованные предположения о наличии признаков противоправного деяния и относительно его субъектов, исходя из целей, задач и существа оперативно-розыскной деятельности, не может расцениваться как провокация преступления»³.

Определенно заслуживает внимания доктрина, выработанная в Соединенных Штатах Америки, которая гласит, что всякая провокация, исходящая со стороны сотрудников правоохранительных органов, может быть определена как «правомерная» либо как «неправомерная», в частности последняя подразумевает под собой такие действия, при которых сотрудник либо лицо, оказывающее им содействие, активно побуждает предполагаемого сбытчика к совершению преступления, которое тот не намеревался совершить. В этом случае действия агента рассматриваются как "вовлечение

¹ С.Я. Малышев Правовая, организационная и тактическая основы оперативного эксперимента (по материалам органов внутренних дел) // Академия управления МВД России. 2003. С. 78–80

² А.Д. Назаров Н19 Провокации в оперативно-розыскной деятельности // Юрлитинформ 2010. С. 152

³ Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2018 года № 918-О, от 29 мая 2018 года № 1398-О, от 17 июля 2018 года № 2022-О

в ловушку" и объявляются противоправными¹. При этом не стоит забывать о том, что в Российской Федерации в отличие от США понятие "правомерная провокация" отсутствует.

Для того, чтобы провести ОРМ «проверочная закупка», необходимо наличие конкретных сведений о причастности лица к сбыту наркотиков, которые могут быть получены в ходе длительной оперативной разработки. В данном контексте, к примеру, следует ответить на возникающий вопрос: а было бы вообще совершено данное преступление, если бы не проверочная закупка? Таким образом, в материалах дела должны содержаться подтвержденные сведения о том, что лицо, имея при себе наркотик, намеревалось его сбыть, а именно такие данные, которые бы свидетельствовали о незаконной деятельности лица, в отношении которого планируется провести проверочную закупку.

Знаменательным прецедентом стало рассмотрение ЕСПЧ в 2005 г. жалобы гражданина Г.А. Ваньяна, в ходе которого суд выявил нарушение части первой ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Суд установил, что привлечение Ваньяна к уголовной ответственности и его последующее осуждение явилось следствием совершенной сотрудниками органов внутренних дел провокации преступления. Согласно материалам уголовного дела, в отношении Ваньяна было проведено ОРМ "Проверочная закупка" наркотических средств с вовлечением в мероприятие третьего лица - "тайного агента"². В деле Ваньяна Европейский суд по правам человека считает, что если преступление было предположительно спровоцировано действиями тайных агентов и ничто не предполагает, что оно было бы совершено и без какого-либо вмешательства, то эти действия уже представляют собой подстрекательство к

¹В.Н. Додонов Провокация преступления с позиции современного уголовного права // Вестник Академии. Научно-практический журнал Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2008. № 3(5). С. 13 - 16.

²Термин "тайный агент" использован в Постановлении ЕСПЧ от 15 декабря 2005 г. по делу "Ваньян (Vanujan) против Российской Федерации" (жалоба N 53203/99).

совершению преступления. Подобное вмешательство и использование его результатов в уголовном процессе могут привести к тому, что будет непоправимо подорван принцип справедливости судебного разбирательства¹.

Почему данное решение ЕСПЧ называют знаковым, постараемся ответить на данный вопрос через обозначение его основных положений:

1. Заявитель настаивает на том, что в отношении него со стороны сотрудников была осуществлена провокация через агента. Тем самым заявитель ссылается на нарушение ст. 6 Конвенции;

2. Основными свидетелями на процессе выступали сотрудники, которые для проведения ОРМ подговорили знакомую Ваньяна, чтобы он купил ей наркотическое средство «героин». Г.А. Ваньян согласился, передав женщине наркотик, получив от нее деньги. Далее Ваньян был задержан;

3. В данном решении ЕСПЧ сказано о недопустимости полицией, в том числе с использованием лиц, действующих по ее указанию, воздействовать на субъект с целью его провокации на совершение преступления, без которой преступление не должно было совершиться.

Таким образом, ЕСПЧ четко поддерживает запрет провокаций со стороны правоохранительных органов.

Итак, ЕСПЧ признал действия сотрудников провокационными ссылаясь на следующее:

1. Не было доказательств того, что до проведения ОРМ у сотрудников были основания подозревать заявителя в распространении наркотиков. Простое заявление сотрудников в суде о том, что они располагали информацией о причастности заявителя к распространению наркотиков, которое, судя по всему, не было проверено судом, не может приниматься во внимание;

2. Ничто не предполагало, что преступление было бы совершено без вмешательства сотрудников;

¹Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. № 7. С. 105.

3. Обвинение заявителя было основано на доказательствах, полученных в ходе ОРМ, в том числе на показаниях сотрудников;

4. Вмешательство со стороны сотрудников и использование полученных вследствие этого доказательств при рассмотрении уголовного дела против заявителя непоправимо подрывало справедливость судебного разбирательства.

Также хотелось бы обратить внимание на Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2021 г. по делу № 279/12¹, в котором Президиум ВС РФ постановил возобновить производство по уголовному делу в отношении И.С. Клемина ввиду новых обстоятельств. Так как Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению в связи с тем, что 26 марта 2020 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Л<...> и другие против России», в котором признал нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Клемина И.С. Европейский Суд по правам человека, указал, что недостатки в российской правовой системе, связанные с процедурой санкционирования и проведения проверочных закупок наркотических средств, не позволяют национальным судам провести эффективное исследование доводов о провокации со стороны сотрудников полиции, в связи с тем, что суды не осуществили эффективной проверки доводов о провокации при проведении оперативно - розыскного мероприятия «проверочная закупка», результаты которого были использованы в качестве доказательств виновности И.С. Клемина в совершении покушения на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере

Хотелось бы наглядно отметить, на что ссылаются отечественные суды при исследовании результатов ОРМ «проверочная закупка».

¹URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/svdlBIYsvUdW/>(дата обращения: 14.02.2021).

Обратимся к так называемому «отрицательному» примеру, где суд пришел к выводу о том, что результаты ОРМ проверочная закупка не могут быть положены в основу приговора, так как были получены с нарушением действующего законодательства. Так, Постановлением Президиума Верховного суда Российской Федерации от 02.12.2020 г. Дело № 142-П20¹ по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении А.А. Власова ввиду новых обстоятельств было отмечено следующее:

Суть рассматриваемого дела: А.А. Власов осужден за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере.

Обстоятельства совершения преступления: к А.А. Власову посредством сотовой связи обратился Н., участвовавший в проведении ОРМ «проверочная закупка», с просьбой (выделено и подчеркнуто мною) о приобретении наркотического средства, А.А. Власов согласился (выделено и подчеркнуто мною) и, встретившись с Н. передал ему наркотическое средство. (Таким образом, в рассматриваемом примере имел место быть инициативный контакт)

На что ссылается Верховный Суд РФ при вынесении решения:

1. Установленное ЕСПЧ нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст. 413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.. 26 марта 2020 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Б <...> и другие против России», в котором признал нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Власова А.А.

¹Постановление Президиума Верховного суда Российской Федерации от 02.12.2020 г. Дело № 142-П20. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/VmQFzsK9vwoX/> (дата обращения: 24.01.2021).

2. В соответствии с ч.1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

3. Согласно ч.5 ст. 415 УПК РФ отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

4. ЕСПЧ указал, что недостатки в российской правовой системе, связанные с процедурой санкционирования и проведения проверочных закупок наркотических средств, не позволяют национальным судам произвести эффективное исследование доводов о провокации со стороны сотрудников полиции.

То есть это позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности и несправедливости судебных решений.

Итоговая позиция Верховного Суда РФ:

1. Судебное разбирательство по уголовному делу в отношении А.А. Власова не соответствовало понятию «справедливого суда», так как ЕСПЧ было установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с тем, что суды не осуществили эффективной проверки доводов о провокации при проведении оперативно - розыскного мероприятия «проверочная закупка», результаты которого были использованы в качестве доказательств виновности А.А. Власова в совершении покушения на незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере;

2. Ранее вынесенные приговоры подлежат отмене, а уголовное дело - передаче на новое судебное разбирательство.

Аналогичное постановление было вынесено Президиумом Верховного суда РФ 23.12.2020 г. (Дело №143-П20)¹.

¹URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/gEoqpNuF6Lx5/> (дата обращения: 24.01.2021).

Таким образом, мы на вышеуказанных примерах наглядно видно, что результаты ОРМ проверочная закупка, использованные в качестве доказательств виновности в незаконном сбыте наркотического средства лица были признаны недопустимыми в связи с нарушением требований отечественного законодательства, которое выразилось в допущении провокации.

Обратимся к другому примеру из судебной практики, который можно назвать положительным. Так, в основу обвинительного приговора Черновского районного суда г. Читы (Забайкальский край) №1-19/2020 1-378/2019 от 20 января 2020 г. по делу № 1-19/2020¹ в числе иных доказательств успешно были положены результаты ОРМ проверочная закупка. Черновский районный суд г. Читы отмечает: 1. А.Б. Коваль совершил незаконный сбыт наркотических средств, поскольку действовал в своих интересах, просьбу, либо поручение другого лица (кому принадлежат наркотические средства) не выполнял, самостоятельно распоряжался полученными от другого гражданина наркотическими средствами, как неоднократно пояснял сам, желая бесплатно получать наркотик для себя, разделяя с приобретателем общую массу средства; 2. Проведение ОРМ проверочной закупки в отношении А.Б. Коваль осуществлялось для решения задач, определенных в ст. 2 ФЗ Об «ОРД», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных соответственно ст. 7 и 8 указанного ФЗ. Что говорит о том, что результаты ОРМ «Проверочная закупка» получены и переданы органу предварительного расследования в соответствии с требованиями закона. Провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов не имело места быть. Действия А.Б. Коваль были совершены в условиях свободного волеизъявления, добровольно, без участия оперативных органов в формировании у него желания совершить

¹Приговор Черновского районного суда г. Читы (Забайкальский край) № 1-19/2020 1-378/2019 от 20 января 2020 г. по делу №1-19/2020 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gaXqGc1DEuQK/> (дата обращения: 22.01.2021).

преступление, а мотивация такого поведения заключалась исключительно в удовлетворении А.Б. Коваль своей личной потребности как наркопотребителя.

Аналогичным примером для наглядности может служить Приговор Центрального районного суда г. Читы (Забайкальский край) № 1-951/2019 от 9 декабря 2019 г. по делу №1-951/2019. В данном приговоре позиция подсудимого А.Ю. Овчинникова, который считает, что имела место быть провокация, со стороны сотрудников правоохранительных органов, как считает суд, обусловлена желанием уйти от ответственности за совершенное особо тяжкое преступление.

Также, заслуживает внимания следующий момент, отраженный в приговоре: Сведений об искусственном формировании доказательств по уголовному делу в отношении А.Ю. Овчинникова судом не выявлено. Суд считает, что умысел на совершение преступления сформировался у А.Ю. Овчинникова самостоятельно без участия сотрудников правоохранительных органов. Оснований для признания недопустимыми доказательствами, результатов проведенных по уголовному делу оперативных мероприятий, не имеется, так как ОРМ проведены с соблюдением требований правовых норм, результаты ОРМ приобщены к уголовному делу в строгом соответствии с требованиями закона, соответствуют положениям ст.204 УПК РФ. процессуальных нарушений, допущенных при оформлении результатов ОРМ, судом не установлено. Оснований для признания недопустимыми и исключения каких-либо доказательств суд не усматривает.

Так как вопрос наличия/отсутствия факта допущения провокации в отношении сбытчика наркотических средств со стороны органов, осуществляющих ОРД во время производства проверочной закупки, а также дальнейшего признания их результатов доказательством остро стоит чуть ли

не каждом этапе уголовного судопроизводства, в связи с чем необходимо обозначить признаки провокации:

- необоснованность постановления о проведении проверочной закупки
- отсутствие у лица (предполагаемого сбытчика) умысла на незаконный сбыт наркотиков;
- приобретение наркотических средств по инициативе лица, выступающего в роли покупателя;
- убеждение/требование и прочее, исходящее от сотрудника либо лица выступающего в роли покупателя для осуществления покупки наркотического средства/психотропного вещества;
- отсутствие документально зафиксированной информации о подготавливаемом сбыте.
- В свою очередь в целях недопущения провокации, изучив решения ЕСПЧ, а также мнения ученых, посвятивших свои труды проблемам провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов и материалы судебной практики, нам представляется необходимым определить основные критерии разграничения правомерных действий при проведении ОРМ от провокационных, путем перечисления, что провокационным поведением будет считаться, если было допущено следующее:

- 1) Инициативный контакт с подозреваемым лицом;
- 2) В случае получения отказа от подозреваемого, повторное предложение;
- 3) «Покупатель» будет настаивать, требовать, уговаривать, убеждать и т.д. на продаже, обмене наркотиков;
- 4) Использование зависимости лица (наркотической).

В свете вышеизложенных соображений необходимо констатировать, что, принимая во внимание представленные выше характеристики, которые способствуют отличить провокационные действия от правомерных, позволят проводить ОРМ «Проверочная закупка» таким образом, чтобы в дальнейшем обеспечить возможность использования в доказывании её результатов

2.3. Зарубежный опыт использования результатов оперативно-розыскной деятельности в борьбе с наркопреступностью

Затрагивая тему использования результатов ОРД в уголовном процессе Российской Федерации в рамках настоящего исследования необходимо обратиться к зарубежному опыту с целью обнаружения разницы и специфики в законодательстве к использованию результатов ОРД, которая представляет значительный интерес для сравнительного анализа. Также, необходимо отметить, что не стоит исключать возможность использования зарубежного опыта в законотворческой и правоприменительной практике России в области борьбы с наркопреступностью, при этом не слепо копируя зарубежный опыт, а тщательно изучая его для того, чтобы выявить, что какие положения можно применить в отечественной практике.

К сожалению, в отечественной правовой науке сравнительно-правовые исследования оперативно-розыскной деятельности проводятся крайне редко¹, фундаментального сравнительно-правового исследования отечественного и зарубежного опыта правового регулирования в сфере ОРД в нашей стране нет², в связи с чем в рамках настоящего исследования автором будут приведены отдельные положения зарубежного законодательства, затрагивающие вопросы применения результатов ОРД, в частности результатов ОРМ «Проверочная закупка» в доказывании по уголовным делам.

Так, рассматривая законодательство стран СНГ, обратимся к статье 1 Закона Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года № 154-ХІІІ «Об оперативно-розыскной деятельности», где в пункте 14 дано определение

¹ Г.С. Шкабин, Уголовно-правовое обеспечение оперативно-розыскной деятельности в Австралии и США: опыт для российского законодателя / Г.С. Шкабин // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. - 2017. - № 3. - С. 82-87

² М.Ю. Дундуков, Разведка в государственном механизме США / М. Ю. Дундуков. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. - 847 с.

«оперативного закуп», что по своим признакам схоже с ОРМ «Проверочная закупка», проводимом в Российской Федерации. Итак, в Республике Казахстан под «оперативным закупом» понимают создание ситуации мнимой сделки, в которой с ведома органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и под его контролем возмездно приобретаются без цели потребления или сбыта предметы у изучаемого лица в целях получения информации о вероятной преступной деятельности¹. В Законе Республики Таджикистан «Об оперативно-розыскной деятельности» от 25 марта 2011 года № 687 также в первой статье дано определение «оперативной проверочной закупки», под которым понимается создание органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, ситуации, в которой под оперативным контролем возмездно приобретаются товары или предметы без цели потребления или сбыта у лица, обоснованно подозреваемого в совершении преступления, а также с целью получения информации о вероятной преступной деятельности и решения иных задач оперативно-розыскной деятельности².

В статье 2 Закона Кыргызской Республики от 16 октября 1998 года № 131 «Об оперативно-розыскной деятельности» дается определение «Проверочной закупки» искусственно созданная оперативником (оперативным подразделением) ситуация приобретения товара (без цели потребления и сбыта) при наличии оперативной информации о влекущих уголовную ответственность нарушениях законодательства, регулирующего финансовую, хозяйственную, предпринимательскую или торговую деятельность.

По нашему мнению, в Модельном Законе «Об оперативно-розыскной деятельности», принятом на двадцать седьмом пленарном заседании

¹ Закон Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года № 154-ХІІІ Об оперативно-розыскной деятельности (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.12.2020 г.) URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1003158#pos=4;-90/\(дата обращения: 12.04.2021\)](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1003158#pos=4;-90/(дата обращения: 12.04.2021)).

² URL: [https://mvd.tj/index.php/ru/zakony-rt/zakony-respubliki-tadzhikistan/87-zakon-respubliki-tadzhikistan-ob-operativno-rozysknoj-deyatelnosti/\(дата обращения: 12.04.2021\)](https://mvd.tj/index.php/ru/zakony-rt/zakony-respubliki-tadzhikistan/87-zakon-respubliki-tadzhikistan-ob-operativno-rozysknoj-deyatelnosti/(дата обращения: 12.04.2021)).

Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ (постановление № 27-6 от 16 ноября 2006 года)¹, а именно в ст. 1 указанного закона, где дано определение «проверочной закупки», которое более в широком смысле раскрывает сущность данного мероприятия: «создание органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, ситуации, в которой под оперативным контролем возмездно приобретаются товары или предметы без цели потребления или сбыта у лица, обоснованно подозреваемого в совершении преступления, с целью получения информации о вероятной преступной деятельности, а также решения иных задач оперативно-розыскной деятельности».

Анализируя данное определение, отметим четыре главных признака, которые из него вытекают: 1. Ситуация, при которой проводится проверочная закупка, создается и контролируется органом, осуществляющим ОРД; 2. Цель проведения проверочной закупки – получение информации о вероятной преступной деятельности; 3. Проверочная закупка проводится в отношении лица, который **обоснованно** (выделено автором) подозревается в совершении преступления, при этом, к сожалению, в самом законе не дается разъяснений по поводу того, что входит в обоснованное подозрение; 4. Происходит возмездное приобретение товаров/предметов, при этом акцентируется, что такое приобретение происходит БЕЗ цели сбыта.

Говоря, о состоянии дел в странах англо-саксонской правовой системы, можно констатировать, что, к примеру, в США отсутствует понятие ОРМ. Оперативный сотрудник в США помимо действий, выполняемых им в рамках «полицейской разведки», также и выполняет функции следователя по расследуемому им делу до передачи его в суд. Приведенный пример свидетельствует о такой модели работы, которая предполагает

¹URL: <https://docs.cntd.ru/document/902050857/>(дата обращения: 12.04.2021).

«гипертрофированную» самостоятельность субъектов ОРД, настроенную в первую очередь на систему оценки качества и результативности работы¹.

В то время как, согласно статье Н.А. Нигметова, Г.В. Бушина И.А, Куртяк, опубликованной в журнале правовых и экономических исследований², в Великобритании существуют определенные законом нормативы по проведению отдельных ОРМ, которые могут быть проведены в исключительных случаях при наличии достаточных оснований полагать о совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. К таким ОРМ, в частности, И.А. Горшенева, Л.А. Безбородова, Д.П. Лисеенкова относят проверочную закупку, которая считается операцией «под прикрытием», так как соблюдение определенных законом нормативов по проведению проверочной закупки обусловлено важностью и повышенной ответственностью осуществления такого ОРМ³.

В ходе настоящего исследования также подробно был изучен уголовно – процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 20 (Вводится в действие Законом КР от 24 января 2017 года № 10 с 1 января 2019 года) (В редакции Законов КР от 15 мая 2019 года № 62, 28 февраля 2020 года № 21, 4 июня 2020 года № 57, 31 декабря 2020 года № 13, 10 марта 2021 года № 29, 6 апреля 2021 года № 48)⁴, в котором глава 31 посвящена «Специальным следственным действиям», под которыми законодатель в статье 5 главы 1 Раздела I указанного кодекса понимает: «действия, проводимые без информирования вовлеченных в уголовное судопроизводство лиц, интересы которых они затрагивают, и направленные на выяснение обстоятельств, получение сведений, подлежащих доказыванию

¹ В.В. Важин, С.М. Лугович Некоторые аспекты регулирования правового статуса должностного лица осуществляющего ОРД по законодательству стран дальнего зарубежья..

² Журнал правовых и экономических исследований Journal of Legal and Economic Studies, 2021, 1: С.77–82. 2021

³ И.А. Горшенева, Л.А. Безбородова, Д.П. Лисеенкова. Актуальные вопросы миграционной политики (на примере Германии)//Международный журнал конституционного и государственного права. 2020. № 2. С. 68–70.

⁴ URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111530/>(дата обращения: 12.03.2021).

в уголовном судопроизводстве, когда следственными действиями установить это не представляется возможным».

В статье 213 главы 31 УПК Кыргызской Республики, именуемой как «Виды специальных следственных действий», а конкретно в п. 11 указан один из видов специальных следственных действий - контрольный закуп. Цель проведения такого специального следственного действия отражена в статье 232 изучаемого Кодекса, где сказано, что «Контрольный закуп» проводится с целью получения фактических данных о совершаемом или совершенном преступлении путем создания ситуации мнимой сделки, при этом у лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать о его причастности к преступлению, возмездно приобретаются предметы или вещества, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен законом, а также являющиеся объектами или орудиями преступных посягательств.

Отметим, что в УПК Кыргызской Республики также отражено, что в случае, если сотруднику уполномоченного подразделения органа дознания или лицу, добровольно изъявившему намерение участвовать в специальном следственном действии выдаются технические, иные средства фиксации хода и результатов специального следственного действия, а также в случае выдачи денежных средств для возмездного приобретения предметов или веществ – должны составляться отдельные протоколы в соответствии со статьей 163 УПК Кыргызской Республики.

Считаем важным отметить, что в ч. 3 ст.232 УПК Кыргызской Республики отражено, что при подготовке и проведении мероприятий по контролю за совершением преступления запрещается провоцировать (подстрекать) лицо на совершение этого преступления с целью его дальнейшего разоблачения, помогая лицу совершить преступление, или для этой цели влиять на его поведение насильем, угрозами, шантажом. Законодатель также обращает внимание на то, что в случае, если вещи и документы будут получены при проведении специального следственного

действия при осуществлении которого была допущена провокация со стороны сотрудника уполномоченного подразделения органа дознания или лица, добровольно изъявившему намерение участвовать в специальном следственном действии – такие вещи и документы не могут быть использованы в уголовном судопроизводстве. Таким образом, законодатель устанавливает прямой запрет на провокацию преступления, что соответствует позиции Европейского Суда по правам человека (постановление Европейского Суда по правам человека от 04.11.2010 Дело "Банникова против России", п. 36).

После того, как специальное следственное действие будет успешно проведено, должностное лицо уполномоченного подразделения органа дознания представляет следователю отчет и все полученные материалы в полном объеме в опечатанном виде с сопроводительным письмом, а следователь, в свою очередь, исследует полученный отчет (при необходимости с привлечением специалиста и сотрудника уполномоченного подразделения органа дознания), по результатам которого составляет протокол.

Говоря об использовании результатов специальных следственных действий в доказывании, надлежит обратиться к ст. 221 указанного Кодекса, при изучении которого выявлено, что протоколы специальных следственных действий, видео- и аудиозаписи, фотосъемка, другие зафиксированные с помощью технических средств результаты, изъятые предметы и документы или их копии используются в доказывании на тех же основаниях, как и результаты других следственных действий. То есть, в соответствии со ст. 90 УПК Кыргызской Республики, протоколы специальных следственных, следственных и судебных действий допускаются в качестве доказательств, если они составлены в соответствии с требованиями указанного Кодекса.

В завершении данного параграфа, нам хотелось бы отметить, что изучение зарубежного опыта в части регулирования оперативно – розыскной деятельности, использования результатов ОРД в доказывании, а также

изучение зарубежных нормативно-правовых актов в области уголовно-процессуальной деятельности, оперативно-розыскной деятельности позволит усовершенствовать отечественную законодательную базу, устранить существующие коллизии и пробелы в праве в области уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности в области использования результатов ОРД в доказывании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

В заключении проведенного нами исследования необходимо указать следующие наиболее значимые выводы по теме.

1. Правовую основу ОРМ «Проверочная закупка» составляют нормативно - правовые акты разного уровня, которые регламентируют правоотношения в сфере НОН, отражают некоторые особенности, которые не затрагивают тактику его проведения. В литературных источниках ОРМ «Проверочная закупка» рассматривается как мероприятие, осуществляемое под видом мнимой сделки, в рамках которого приобретаются товары, предметы, вещества с целью выявления, предупреждения, пресечения преступлений.

2. Одна из основных особенностей проверочной закупки заключается в том, что проверяемое лицо (сбытчик) не знает истинных целей «покупателя». При этом сбытчик не должен испытывать на себе какое-либо воздействие, с целью дальнейшего исключения возможности рассматривания действий сотрудников правоохранительных органов при проведении ОРМ «Проверочная закупка» как «провокационные».

В ходе исследования нами предложены следующие признаки ОРМ «Проверочная закупка», осуществляемого в сфере незаконного оборота наркотиков: 1) В процессе проведения данного ОРМ совершаются действия в виде купли-продажи наркотических средств; 2) Действия, проводимые с целью выявления, предупреждения, пресечения и документирования преступных действий лица, занимающегося незаконным сбытом наркотиков, а также задержания его с поличным; 3) Наличие проверяемых данных о противоправности действий лица, в отношении которого проводится проверочная закупка; 4) Санкционирование путем вынесения постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия; 5) Исключение провокации преступления при проведении ОРМ.

3. Говоря об особенностях проведения ОРМ «Проверочная закупка», а также фиксации его результатов, необходимо отметить, что проведение рассматриваемого ОРМ в сфере НОН допускается только на основании вынесения постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД. При этом, для того, чтобы осуществить ОРМ «Проверочная закупка» в отношении конкретного лица необходимы достаточные основания предполагать, что данное лицо занимается преступной деятельностью, также необходимо установить, что именно до проведения проверочной закупки у лица сформировался преступный умысел, направленный на осуществление незаконного сбыта наркотиков.

4. На этапе планирования проверочной закупки наркотиков нельзя не подчеркнуть роль взаимодействия сотрудника оперативного подразделения с сотрудником органа предварительного расследования, так как именно сотрудник органа предварительного расследования (на этапе планирования ОРМ «Проверочная закупка»), содействует эффективности использования результатов ОРД в доказывании, так как сотрудники оперативных подразделений по окончании проведения ОРМ «Проверочная закупка» будут более грамотно оформлять его результаты, что в свою очередь придает особую значимость результатам ОРД в формировании доказательственной базы по уголовному делу в сфере незаконного оборота наркотиков. ОРМ «Проверочная закупка» может осуществляться как гласно, так и негласно.

5. В целях дальнейшего успешного использования результатов ОРМ «Проверочная закупка» сотрудники привлекают при подготовке к проведению ОРМ представителей общественности, незаинтересованных лиц («понятых»). А для успешного использования результатов ОРМ «Проверочная закупка» лицо, выступающее в качестве покупателя снабжается техническими средствами, которые позволяют фиксировать ход проведения ОРМ, о чем составляется протокол, так как применение технических средств позволит в дальнейшем использовать акт об их применении в доказывании по уголовным делам в сфере незаконного оборота

наркотиков, что в последующем может лечь в основу обвинительного приговора. По завершению проверочной закупки составляется акт, в котором отражается: место и точное время проведения проверочной закупки; данные о лицах, принимавших в ней участие; ход встречи «покупателя» и сбытчика наркотиков, точный момент окончания ОРМ; обстоятельства задержания и личного досмотра, само изъятие помеченных денежных, добровольная выдача сбытого покупателю вещества и (если выдавались) устройства видео-, аудио-фиксации. Также в нем отражается факт доставления всех участников проверочной закупки в помещение правоохранительного органа в целях взятия письменного объяснения.

6. Под процедурой представления результатов ОРМ «Проверочная закупка» в настоящем исследовании понимаются такие действия органа, осуществляющего ОРД, которые состоят в надлежащем оформлении и передаче органу дознания, дознавателю, следователю или в суд документов и предметов, которые были получены при её проведении.

7. Раскрывая этапы представления результатов ОРМ «Проверочная закупка», в ходе исследования рассмотрено следующее: 1. вынесение руководителем органа, осуществляющего ОРД постановления о представлении результатов ОРМ «Проверочная закупка» органу дознания, дознавателю, следователю или в суд; 2. вынесение постановления о рассекречивании отдельных оперативно-служебных документов, содержащих государственную тайну; 3. оформление сопроводительных документов и фактическую передачу материалов (пересылка по почте, передача с нарочным и т.п.).

8. В целях недопущения провокации, в настоящем исследовании определено и перечислено, что провокационным поведением будет считаться, если было допущено: 1) Инициативный контакт с подозреваемым лицом; 2) В случае получения отказа от подозреваемого, повторное предложение; 3) «Покупатель» будет

настаивать, требовать, уговаривать, убеждать и т.д. на продаже, обмене наркотиков; 4) Использование зависимости лица (наркотической). Полученные результаты ОРМ «проверочная закупка» могут сыграть важную роль в доказывании по уголовному делу, в связи с чем считаем необходимым обращаться в практической деятельности к критериям, которые позволят отличить провокационные действия от правомерных, что в дальнейшем обеспечит возможность использования в доказывании результатов ОРД.

9. В целях совершенствования отечественной законодательной базы, устранения существующих коллизий и пробелов в праве в области уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности в области использования результатов ОРД в доказывании необходимо обратиться к изучению и анализу зарубежного опыта в части регулирования оперативно – розыскной деятельности, использования результатов ОРД в доказывании, путем обращения к изучению зарубежных нормативно-правовых актов в области уголовно-процессуальной деятельности, оперативно-розыскной деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно – правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 // СПС КонсультантПлюс
2. Единая Конвенция о наркотических средствах 1961 г. (заключена в г.Нью-Йорке 30.03.1961) // СПС КонсультантПлюс
3. Конвенция о психотропных веществах 1971 г. (заключена в г.Вене 21.02.1971) // СПС КонсультантПлюс
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс
6. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144–ФЗ // СПС КонсультантПлюс
7. О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СПС КонсультантПлюс
8. О наркотических средствах и психотропных веществах: Федеральный закон от 08.01. 1998 г. № 8-ФЗ // СПС КонсультантПлюс
9. Инструкция о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю, прокурору или в суд: утверждена приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68. // СПС КонсультантПлюс

Диссертации, книги, монографии, учебники

10. Басков В.И. Оперативно-розыскная деятельность: учебно-методическое пособие / В.И. Басков. М.: Издательство БЕК.1997. 198 с.
11. Башкатов Л.И. Комментарий к Федеральному закону «Об ОРД» / Л.И. Башкатов, В.И. Зажицкий, А.Ю. Шумилов. М.: Академия ФСБ. 1997. 32 с.
12. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин. М.: Норма. 2005. 528 с.
13. Гармаев Ю.П. Использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков: практическое пособие / Ю.П. Гармаев. Иркутск. 2004. 99 с.
14. Григорьев В.Н. Использование результатов ОРД в расследовании преступлений: учебник для вузов / Под ред. А. Ф. Волынского. М.: ЮНИТА–ДАНА. 1999. 315 с.
15. Ермолаев И.Е. Использование в процессе доказывания видеоматериалов, полученных при проведении ОРМ: дис. канд. юрид. наук. Байкальский государственный университет экономики и права. Иркутск. 2006. 185 с.
16. Земскова А.В. Теоретические основы использование результатов ОРД при расследовании преступлений: монография / А.В. Земскова. Волгоград. Волгоградская академия МВД России. 2002. 292 с.
17. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» с приложением решений Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека. М.: Норма. 2006. 448 с.
18. Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе следствия. М. 1999. С.45.
19. Оперативно-розыскная деятельность: Учебник / Под ред. А.Ю. Шумилова. М. 2001. С.334.
20. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / Под ред. К.К.

Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. М.: ИНФРА–М, 2006. С.560.

21. Шашин Д.Г., Коршунов А. В. Использование результатов ОРД в уголовном процессе по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков: учебное пособие / Иркутск: Восточно - Сибирский институт МВД России. 2010. 111 с.

22. Шашин Д.Г. Проверочная закупка наркотиков. Документирование и использование результатов: практическое пособие / Д.Г. Шашин. Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета. 2008. 77 с.

23. Шашин Д.Г. Использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков: учебно-методическое пособие / Д.Г. Шашин. Улан-Удэ: Издательско-полиграфический комплекс ФГОУ ВПО ВСГАКИ. 2008. 114 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

24. Бухаров Н.Н. О порядке представления результатов ОРД органам дознания, следствия и суда / Н.Н. Бухаров, А.В. Шахматов // Оперативник (сыщик). 2006 №2.

25. Дьяченко А., Четвертаков Е. Международно-правовые обязательства России в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков / А. Дьяченко, Е. Четвертаков // Уголовное право. 2002. №4.

26. Зуев С. Использование результатов ОРД в качестве доказательств / С.В. Зуев // Уголовное право. 2007. №3.

27. Козловский А.Ю. Применяем новую инструкцию о представлении результатов ОРД в уголовный процесс / А.Ю. Козловский // Оперативник (сыщик). 2007. №3.

28. Куликов А.В. К проблеме формирования уголовно–процессуальных доказательств на основе результатов ОРД / А.В. Куликов, Б.А. Таранин // Российский следователь. 2007. №3.

29. Сушков И.А. Проблемы правового регулирования использования

результатов ОРД в уголовном процессе и пути их решения / И.А. Сушков // Российский следователь. 2007. № 6.

30. Табаков А.Р. Некоторые вопросы правового регулирования ОРМ, ограничивающих конституционные права человека и гражданина / А.Р. Табаков // Российский следователь. 2008. № 2.

Интернет ресурсы

31. Официальный интернет-сайт Верховного Суда Российской Федерации: URL : <https://www.vsrp.ru/>

32. Официальный интернет-сайт МВД России. – URL : <https://мвд.рф>

Эмпирические материалы:

33. Приговор Ярцевского городского суда Смоленской области № 1-297/2019 1-57/2020 от 10 сентября 2020 г. по делу № 1-297/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1RfBjhORDgoo/>

34. Приговор Можайского городского суда (Московской области) № 1-256/2020 от 28 октября 2020 г. по делу № 1-256/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/V3OhwdGjSkxW/>

35. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2021 г. по делу № 279/12. URL: <https://sudact.ru/vsrp/doc/svdlBIYsvUdW/>

36. Постановление Президиума Верховного суда РФ 23.12.2020 г. (Дело №143-П20). URL: <https://sudact.ru/vsrp/doc/gEoqpNuF6Lx5/>

37. Обвинительный приговор Черновского районного суда г. Читы (Забайкальский край) №1-19/2020 1-378/2019 от 20 января 2020 г. по делу № 1-19/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gaXqGc1DEuQK/>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Начальнику
ОНК МУ МВД России «Красноярское»
полковнику полиции
Сидорову А.А.

РАПОРТ

об обнаружении признаков преступления

г. Красноярск

«10» января 2021 года

В соответствии со ст. 143 УПК РФ докладываю Вам, что 10 января 2021 года сотрудниками ОНК МУ МВД России «Красноярское», проведено оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка».

В ходе проведения данного мероприятия, 10 января 2021, примерно в 11 часа 10 минут, в торговом павильоне, расположенном по адресу: г. Красноярск, ул. Воронова 12/3 задержан гр. Петров Иван Иванович, 17.12.1990 г.р., зарегистрированный по адресу: г. Красноярск, ул. Рокоссовского 12, д.4 и проживающий по адресу: г. Красноярск, ул. Тельмана, д.7, кв. 7, который сбыл участнику ОРМ «проверочная закупка» вещество растительного происхождения массой 0,31 г., которое согласно справки об исследовании №111 от 10.01.2021 г. является наркотическим средством- ММВ(N)-Bz-F массой 1,005 грамма.

В ходе личного досмотра гр. Петрова И. И. обнаружено и изъято наркотическое средство- ММВ(N)-Bz-F массой 2,235 грамма.

Таким образом, в действиях Петрова И. И. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ.

Прошу Вашего разрешения на регистрацию данного материала в КУСП ДЧ МУ МВД России «Красноярское».

Оперуполномоченный
ОНК МУ МВД России «Красноярское»
ст. лейтенант полиции
Потапов
«10» января 2021 года

И. И.

Начальнику ОНК МУ МВД России
«Красноярское»
полковнику полиции
Сидорову С.С.

ПОРУЧЕНИЕ
о проведении оперативно-розыскных мероприятий

В моем производстве находится уголовное дело № 121010100011000111, возбужденное «11» января 2021 года по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.228.1 УК РФ по факту незаконного сбыта наркотического средства гражданином Петровым Иваном Ивановичем.

В период времени до 21 часа 30 минут 10.01.2021 г. Петров Иван Иванович, имея умысел на незаконный сбыт наркотического средства путем передачи «из рук в руки» вещество растительного происхождения массой 0,31 г. гражданину Маркевичу И.А., которое согласно справке об исследовании №111 от 10.01.2021 г. является наркотическим средством каннабис (марихуана), включенного в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, утвержденного Постановлением Правительства от 30.06.1998 г. №681.

Согласно списку наркотических средств и психотропных веществ, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 . №1002 «Об утверждении значительного, крупного, особо крупного размеров наркотических средств, психотропных веществ, а также значительного, крупного, особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их частей для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ» наркотическое средство, масса которого составила 0,31 г не является значительным размером.

Таким образом, в действиях Петрова И.И. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст.228.1 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п.п. 4, 6 части 2 ст. 38 (п. 1.1 части 3 ст. 41) УПК РФ,

ПРОШУ:

Поручить сотрудникам ОНК МУ МВД России «Красноярское»:

1. Провести ОРМ, направленные на установление круга друзей, знакомых Петрова И.И., которые могут быть причастны к совершенному преступлению. Отработать их на причастность.

2. Провести ОРМ, направленные на установление свидетелей, очевидцев преступной деятельности гр.Петрова И.И.
3. Провести иные ОРМ, направленные на установление обстоятельств совершенного преступления

СУ МУ МВД России
«Красноярское»
майор юстиции
Алексеева

О.С.

Утверждаю
Начальник
МУ МВД России «Красноярское»
полковник полиции
Сидоров И. И.
«20» Января 2021 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о проведении оперативно – розыскного мероприятия «проверочная
закупка»

г. Красноярск
г.

«19» января 2021

Оперуполномоченный ОНК МУ МВД России «Красноярское» мл. лейтенант полиции Иванов И.И., рассмотрев оперативную информацию о фактах незаконного сбыта наркотического средства синтетического происхождения «шоколад»,

УСТАНОВИЛ:

Гр. Петров Иван Иванович, в пользовании которого находится абонентский номер 89141234445665, проживающий по адресу: г. Красноярск, ул. Воронова 24/12, употребляет наркотические средства группы синтетического происхождения, а также распространяет их среди своих знакомых.

В целях проверки и документирования фактов незаконного сбыта наркотических средств, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 6, п. 1 ч. 2 ст. 7, ч. 5 ст. 8, ч. 1, 2 ст. 17 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. С целью выявления, пресечения и раскрытия преступления, а именно фактов незаконного сбыта наркотических средств, провести оперативно – розыскное мероприятие «проверочная закупка» наркотического средства «шоколад» в отношении гр. Петрова Ивана Ивановича, проживающего по адресу: г. Красноярск, ул. Воронова 24/12.

2. Для проведения «проверочной закупки» наркотического средства – «шоколад» привлечь Иванова Ивана Ивановича, 1990 г.р.

Оперуполномоченный
ОНК МУ МВД России «Красноярское»
Мл. лейтенант полиции
«19» января 2021 г.

Иванов И.И.

Приложение 4

Начальнику ОНК МУ МВД России
«Красноярское»
полковнику полиции
Сидорову С.С.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Я, Иванов Иван Иванович, проживающий по адресу: г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 1, кв. 1, согласен добровольно принять участие в оперативно-розыскном мероприятии «Проверочная закупка», проводимом сотрудниками ОНК МУ МВД России «Красноярское» по факту незаконного сбыта наркотического средства

Цель и условия проведения оперативно-розыскного мероприятия, положения статей 2, 5, 7 и 17 Федерального закона РФ от 12.08. 1995 г. № 144 – ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» мне разъяснены и понятны.

«18» января 2021г.
И.И.

Иванов

(подпись)

Заявление принял: О/У ОНК МУ МВД России «Красноярское»
лейтенант полиции Баринов Дмитрий Александрович _____
(подпись)

ПРОТОКОЛ

пометки, вручения и осмотра денежных средств, ценностей, предметов

г. Красноярск

«20» января 2021 г.

начат «12» час. «30» мин.

окончен «13» час. «00» мин.

Я, оперуполномоченный ОНК МУ МВД России «Красноярское» лейтенант полиции Баринов Иван Александрович, в помещении № 302 ОНК МУ МВД России «Красноярское», в присутствии незаинтересованных лиц (представителей общественности):

1. Петрова Ивана Ивановича, 12. 04. 1990 г.р., проживающего по адресу: г. Красноярск, ул. Воронова 12/24,
2. Тикова Сергея Дмитриевича, 03. 03. 1991 г.р., проживающего по адресу: г. Красноярск, ул. Воронова 18/239,

которым, в соответствии со ст. 17 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», разъяснено их право делать заявления по поводу проводимых действий, подлежащих занесению в настоящий протокол, а также разъяснены их обязанности удостоверить факт пометки и вручения денежных средств, ценностей, предметов, содержание и результаты осмотра.

1. _____

2. _____

(подпись)

(подпись)

с участием специалиста: Петрова Ильи Антоновича, на основании постановления от «19» января 2021г.

о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», руководствуясь ст. ст. 1, 2, 5-8, 11, 12, 14, 15, 17-19 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», составил настоящий протокол о том, что лицу, участвующему в ОРМ:

Петрову Сергею Викторовичу, 12. 04. 1990 г.р., проживающему по адресу: г. Красноярск, ул. Воронова 12/24,

вручены:

денежные средства в сумме 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей, упакованные полиэтиленовый пакет и переданные гражданину Петрову Сергею Викторовичу, 12. 04. 1990 г.р., проживающему по адресу: г. Красноярск, ул. Воронова 12/24,

Перед вручением произведен осмотр и описание денежных средств, ценностей и предметов: три купюры достоинством 500 (пятьсот) рублей серийный номер: еБ 1625436, тМ 0987399, тЕ 4933222.

В ходе осмотра было произведено ксерокопирование.

1. _____

2. _____

(подпись)

(подпись)

Деньги в сумме:

1500 (одна тысяча пятьсот) рублей получил.

_____ (подпись, фамилия «покупателя»)

В ходе или по окончании ОРМ от участвующих лиц замечания не поступили.

Записано все верно.

Протокол прочитан лично.

Присутствующие лица:

1. _____

Петров И.

И.

(подпись)

2. _____

Тиков С. Д.

(подпись)

Специалист:

Петров И. А.

(подпись)

Участник ОРМ:

Петров С.

В.

(подпись)

Протокол составил (а): оперуполномоченный ОНК МУ МВД России «Красноярское» лейтенант полиции Баринов Иван Александрович

_____ (подпись)

Примечание: здесь и далее – незаинтересованное лицо (представитель общественности) – дееспособный гражданин, достигший возраста восемнадцати лет, не заинтересованный в результатах оперативно-розыскного мероприятия, не состоящий с лицами, проводящими мероприятие, в родстве или свойстве, не подчиненный и не подконтрольный указанным лицам, а также не являющийся работником органов исполнительной власти, наделенный в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования. Денежные купюры ксерокопируются на копировальном аппарате и оформляются в виде приложения к данному протоколу, с указанием количества листов ксерокопий, ценности и предметы фотографируются и оформляются в виде фототаблицы к данному протоколу. Денежные купюры могут быть помечены специальным окрашивающим веществом, наблюдаемым в ультрафиолетовых лучах.

ПРОТОКОЛ
досмотра лица, участвующего в ОРМ,
до проведения оперативно-розыскного мероприятия

г. Красноярск

«20» января 2021 г.

начат «12» час. «30» мин.

окончен «13» час. «00» мин.

Я, оперуполномоченный ОНК МУ МВД России «Красноярское» лейтенант полиции Баринов Иван Александрович в помещении № 302 ОНК МУ МВД России «Красноярское», в присутствии незаинтересованных лиц (представителей общественности):

1. Петрова Ивана Ивановича, 12. 04. 1990 г.р., проживающего по адресу: г. Красноярск, ул. Воронова 12/24,
2. Тикова Сергея Дмитриевича, 03. 03. 1991 г.р., проживающего по адресу: г. Красноярск, ул. Воронова 18/239,

которым в соответствии со ст. 17 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» разъяснено их право участвовать в данном действии, делать заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол, а также разъяснены их обязанности удостоверить факт досмотра.

1. _____
2. _____

(подпись)

(подпись)

с участием досматриваемого лица, участвующего в ОРМ гр. Петрова Сергея Викторовича, 12. 04. 1990 г.р., проживающего по адресу: г. Красноярск, ул. Воронова 12/24,

на основании постановления от «19» января 2021 г.,

о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», руководствуясь ст.12, п. 16 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», ст. ст. 6-9 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», составил(а) протокол досмотра лица, участвующего в ОРМ.

Досмотром установлено, что у данного лица запрещенных к свободному обороту предметов и веществ, а также собственных денежных средств: в ходе досмотра денежных средств, наркотических средств и запрещенных к обороту предметов у гр. Петрова И.А. обнаружено не было.

Досматриваемый одет в: джинсы серого цвета, кофта спортивная серого цвета, с капюшоном, с надписями на груди белого цвета, футболка белого цвета, кроссовки синего цвета, носки черного цвета, трусы серого цвета.

В ходе или по окончании ОРМ от участвующих лиц замечания не поступили.

Записано все верно.

Протокол прочитан лично.

Досматриваемое лицо: Петров Сергей Викторович 12. 04. 1990 г.р.,

проживающий по адресу: г. Красноярск, ул. Воронова 12/24

Присутствующие лица:

1. Петров Иван Иванович, 12. 04. 1990 г.р., проживающий по адресу: г. Красноярск, ул. Воронова 12/24
2. Тиков Сергей Дмитриевич, 03. 03. 1991 г.р., проживающий по адресу: г. Красноярск, ул. Воронова 18/239.

Протокол составил (а): О/У ОНК МУ МВД России «Красноярское» лейтенант полиции Баринов Иван Александрович.

Примечание: незаинтересованное лицо (представитель общественности) – дееспособный гражданин, достигший возраста восемнадцати лет, не заинтересованный в результатах мероприятия, не состоящий с лицами, проводящими мероприятие, в родстве или свойстве, не подчиненный и не подконтрольный указанным лицам, а также не являющийся работником органов исполнительной власти, наделенный в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

Наименование органа,
осуществляющего ОРД
Действительное штатное
Индекс предприятия связи,
почтовый и телеграфный адрес.
Номер телетайпа, факса, телефона,
электронной почты, ОКПО, ОГРН,
ИНН/КПП

Следователю
СЧ СУ МУ МВД России
«Красноярское»

майору юстиции
Алексеевой О.С.

_____ N _____
На N _____ от _____

[О результатах оперативно-розыскной
деятельности]

Руководствуясь статьей 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", направляем результаты оперативно-розыскной деятельности для решения вопроса в возбуждении уголовного дела, а также для использования в доказывании.

12.01.2021 г. в результате проведения комплекса ОРМ в Советском районе г.Красноярска были получены сведения о том, что гражданин по имени «Василий» незаконно сбывает наркотическое средство – героин из рук в руки по адресу: г.Красноярск, ул.Трешковой, д.11

Таким образом, в действиях гражданина «Василий» усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228. 1 УК РФ, то есть имелись сведения, указывающие на наличие оснований для проведения ОРМ (подп.1 п.2 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об ОРД»).

В связи с этим, в целях проверки сведений о совершаемом тяжком преступлении, на основании п. 4 ч.1 и ч. 3 ст. 6, ч.7 ст.8 ФЗ «Об ОРД», ст. 49 и 53 Федерального закона от 08.01.1998 г. «о наркотических средствах и психотропных веществах» №3-ФЗ, мною было утверждено постановление о проведении проверочной закупки №13 от 12 января 2021 года.

В рамках её проведения 12 января 2021 года в г.Красноярске был установлен факт продажи гражданином «Василий» гражданину Маркевичу И.А., участвующему в проверочной закупке в роли «покупателя», вещества в количестве 0,45 гр., которое, согласно справке об исследовании №11/111 от 12.01.2021 г. является наркотическим средством – героин. Данное наркотическое средство было изъято у гражданина Маркевича И.А.

Гражданин «Василий» в 10 часов 10 минут был доставлен в ОНК МУ МВД России «Красноярское», где у него были изъяты переданные ему гражданином Маркевичем И.А. помеченные денежные средства в сумме 1 500 (одна тысяча пятьсот рублей).

Прилагаемые результаты ОРД получены в полном соответствии с законодательством об ОРД. При этом не допущены нарушения закона, в том числе провокация преступления. Источники этих данных могут быть проверены в условиях уголовного судопроизводства.

К настоящему сообщению (рапорту) прилагаются:

1. Постановление о рассекречивании результатов ОРД от 21.01.2021 года на 1 листе;
2. Рапорт о проведении ОРМ – «Проверочная закупка» от 18.01.2021 года на 1 листе;
3. Постановление о проведении проверочной закупки от 20.01.2021 года на 1 листе;
4. Заявление гр. Петрова И.А. от 16.01.2021 года на 1 листе;
5. Протокол личного досмотра гр. Петрова И.А. до ОРМ «Проверочная закупка» от 20.01.2021 года на 1 листе;
6. Протокол осмотра и передачи денежных средств гр. Петрову И.А. от 20.01.2021 года на 1 листе;
7. Ксерокопия денежных средств на 1 листе;
8. Рапорт об обнаружении признаков состава преступления от 18.02.2020 года на 1 листе;
9. Протокол добровольной выдачи гр. Петрова И.А. от 20.01.2021 года на 1 листе;
10. Протокол личного досмотра гр. Петрова И.А. от 20.01.2021 г. на 1 листе;
11. Объяснение Кедрова С. В. на 1 листе;
12. Объяснение Пикова И. В. на 1 листе;
13. Протокол личного досмотра гр. Иванова И. И. от 20.01.2021 г. на 1 листе;
14. Направление на исследование от 20.01.2021 г. на 1 листе;
15. Справка № 385 от 20.01.2021 г.;
16. Справка ОРМ «Наблюдение» на 1 листе;
17. Бумажный конверт с веществом темного цвета;
18. 3 конверта с марлевыми тампонами;
19. Конверт с денежными средствами;

Начальник
МУ МВД России «Красноярское»
полковник полиции
«22» января 2021 года

А. А. Сидоров

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности
органу дознания, следователю или в суд

г. Красноярск
года

«22» января 2021

Начальник МУ МВД России «Красноярское» полковник полиции Сидоров И. И. рассмотрев материалы оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка»,

УСТАНОВИЛ:

Сотрудниками ОНК МУ МВД России «Красноярское» в соответствии с Федеральным законом «Об ОРД», на основании постановления о проведении оперативно - розыскного мероприятия - «Проверочная закупка» от 20.01.2021 года, был задержан гр. Иванов И. И., 23.03.1992 г.р. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.

В ходе проведения оперативно – розыскного мероприятия «Проверочная закупка», были получены данные о причастности Иванова И. И. к совершению преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.

Собранные материалы содержат данные, которые могут быть использованы в процессе доказывания по уголовному делу.

Указанные результаты оперативно - розыскного мероприятия могут быть рассекречены без нанесения ущерба интересам оперативно - розыскной деятельности органов внутренних дел.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст. 12 Федерального закона от 12 августа 1995г. № 144-ФЗ «Об оперативно - розыскной деятельности»,

ПОСТАНОВИЛ:

Направить в СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское» результаты оперативно-розыскной деятельности:

1. Постановление о рассекречивании результатов ОРД от 21.01.2021 года на 1 листе;
2. Рапорт о проведении ОРМ – «Проверочная закупка» от 18.01.2021 года на 1 листе;
3. Постановление о проведении проверочной закупки от 20.01.2021 года на 1 листе;
4. Заявление гр. Петрова И.А. от 16.01.2021 года на 1 листе;
5. Протокол личного досмотра гр. Петрова И.А. до ОРМ «Проверочная закупка» от 20.01.2021 года на 1 листе;

6. Протокол осмотра и передачи денежных средств гр. Петрову И.А. от 20.01.2021 года на 1 листе;
7. Ксерокопия денежных средств на 1 листе;
8. Рапорт об обнаружении признаков состава преступления от 18.02.2020 года на 1 листе;
9. Протокол добровольной выдачи гр. Петрова И.А. от 20.01.2021 года на 1 листе;
10. Протокол личного досмотра гр. Петрова И.А. от 20.01.2021 г. на 1 листе;
11. Объяснение Кедрова С. В. на 1 листе;
12. Объяснение Пикова И. В. на 1 листе;
13. Протокол личного досмотра гр. Иванова И. И. от 20.01.2021 г. на 1 листе;
14. Направление на исследование от 20.01.2021 г. на 1 листе;
15. Справка № 385 от 20.01.2021 г.;
16. Справка ОРМ «Наблюдение» на 1 листе;
17. Бумажный конверт с веществом темного цвета;
18. 3 конверта с марлевыми тампонами;
19. Конверт с денежными средствами;

Начальник
МУ МВД России «Красноярское»
полковник полиции
«22» января 2021 года

А. А. Сидоров

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о рассекречивании сведений,
составляющих государственную тайну, и их носителей

г. Красноярск
года

«22» января 2021

Начальник МУ МВД России «Красноярское» полковник полиции Сидоров И. И., рассмотрев материалы оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка»,

УСТАНОВИЛ:

Сотрудниками ОНК МУ МВД России «Красноярское» в соответствии с Федеральным законом «Об ОРД», на основании постановления о проведении оперативно - розыскного мероприятия - «Проверочная закупка» от 20.01.2021 года, был задержан гр. Иванов И. И., 23.03.1992 г.р. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.

В ходе проведения оперативно – розыскного мероприятия «Проверочная закупка» были получены данные о причастности Иванова И. И. к совершению преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.

Собранные материалы содержат данные, которые могут быть использованы в процессе доказывания по уголовному делу.

Указанные результаты оперативно - розыскного мероприятия могут быть рассекречены без нанесения ущерба интересам оперативно - розыскной деятельности органов внутренних дел.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст. 12 Федерального закона от 12 августа 1995г. № 144-ФЗ «Об оперативно - розыскной деятельности»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Рассекретить результаты оперативно-розыскного мероприятия - постановление о проведении ОРМ - «Проверочная закупка» № 222с от 20.01.2021 г.

2. Рассекретить результаты оперативно-розыскного мероприятия - рапорт о проведении ОРМ – «Проверочная закупка» № 223с от 18.01.2021 г.

Начальник
МУ МВД России «Красноярское»
полковник полиции
Сидоров

А. А.

«22» января 2021 года